

389
1890

Grund: Lauridsen v. 13/10 90

M. P. Will

Christian Nygaard Gregersen
Herredsfoged og Herred
i Nyng Herred.
Ridder af Dannebrog.

Ujov villerligt: Aar 1890 den 26 Juni Tirsdag Kl 10 1/2
Nyng Herreds Politidret sat paa Christian Raathus af
Politimesteren, Herredsfoged Gregersen, i Overværelse
af nedennævnte Betændere, hvor de foretoges

Lagen N. 80 - 1890. Gaardens Rasmis Mikkelsen af
Løjtnantjes str.

Tjenestekarl Niels Christian An-
dersen, sammensiddende angaaende
reelle Injurier.

Klageren måtte og fremlægge Klagen med Fødselsdelene i
færdigt Stand.

[Det Grundlag indleveres i sædvanlig Ordre.]

«Tit

Politimesteren
i Nyng Herred.

Tjenestekarl Niels Christian Andersens, Herredens
Nro Gaardens Løns Andersens Børn i Løjtnantjes Her-
redsmestskalt foren Politidret i Anledning af følger
de forhold.

Søndagen den 15 Juni d. a. gjennemstankes her
i Overværelse med den anden Karl ^{38 aars alder} som, og efter at
denne i den Anledning var flygtet hjem i mit
Hus, forfulgte Indtægtsmanden og forsogte fra Stalden

at opbrøde Døren med det Karlehammeret, hvor min
Føn kan sid Opholdstid. Min Hustru og min Ge-
nstepige kom her tilstede og vilde fortænde Gul-
Klæde i at trænge ind og opfordrede hæn til at forlade
Bjergmyn og Gaarden, men hertil viste hæn sig ikke
alene uvilleg, men greb endog saavel min Hustru
som Pigen ved Armerne og rev dem bort fra Døren som
de vilde sparre for hæn; først da det var lykkedes at
tilkalde mandlig Assistance, var det muligt at faa
hæn bort.

Dafrømt Forly, der bedes prøvet ikke opnaae
vilggen paa staa hæn ikjintt Straf efter Traffeloven § 221
for den begaaede Krænkelse af min Huesful og efter § 200
for den mod min Hustru udoede Vold og domst
til at betale skadelose Omkostninger.

Løjtnant J. A. Carsten den 18 Juni 1890.

Arbejdet
Raimis Mikkelsen
Gaardens i Løjtnant

Uledning af foranstaaende Klage med kaldes
hæns Oprettikarl Niels Christian Andersen, Ge-
nend hæn Gaardens Løjtnant Carsten Carsten Løjtnant
Ikke til at møde i King Herreds Retsting paa Carsten
Raadens Torsdagen den 26 de. Formiddag 10 for-
Mange af Forly at lide tillale af Løjtnant Klagen
Indhold.

Forlæggelse af Løjtnant hævnt ved Fr. 3 Juni 1890.

King Herredsretten Carsten den 20 Juni 1890.

Gulden 7 1/2 Gns }
Kjøbspen 1 Gns }

C. N. Gjengjætt.

Løjtnant hæn mederorm Stærningsmand
for Astrup Løjtnant Forly forkyndt denne Stærning
for King Karl Niels Christian Andersen paa hæn
Bopal og i det Carsten, hvilket hævnt Carsten
Kraft af vor aflagte Ed og under von Herreds Stær-
dretskrift.

Løjtnant

Kjøb den 21 Juni 1890.

Juni Jansen, Jacob Hansen: "
"Bundkast i Kong Herreds Politiret den 26 Juni 1890
C. N. Gyngersin."

Indklagede var ^{stolt} rodt;
Derly blev forrygget forsogt.

Klageren paastod derifra dom i Husehold til Aas-
standen i Klagen.

Indklagede bestrægtede at have slaaet Klagerens
Hustru eller pige, hvorefter man og Klagerens søn,
der begge var fulde, vare, efter at de havde drukket
sammen med Møllersens Karl, Ullsten, blone
næringe og vare komne op at slaaes, hvorved
Klagerens Hustru og pige kom til skade, men
man bestrægtet iøvrigt i Ed og alle Klagerens Rygtighed.
Han bestrægtet at være ^{bleven} opfordret til at forlade Huset
eller Stalden, han var nemlig Stalden.

Vi måtte Omrættelsesforer Rager vel fuld-
mægtig Møllersin og bygeres Møllersin og Aarstads
i Høje for at fore Vidner. Bevilget.

Politiretten hermed.

C. N. Gyngersin.

Bevilget.

Polgar, Skjortstøj.

Aar 1890 den 10 Juli Torsdags Kl 10 Ales Kong
Herreds Politiret sat paa Møllersin Røstern af
Politiretten, Herredifogt Gyngersin, i Over-
værelse af nedværgende Bevilget, hvor da
forloget p.

Lagn A. 80-1890. Ræsonni Møllersin
etc.

Møllersin C. N. Gyngersin

Der er med Klageren måtte Omrættelsesforer
Rager vel fuld mægtig Møllersin der tilbagelæver
Sjuns Lokument og fremstillede som gatvil-
ligt mødende Vidne Gyngersin Marie han-
gersin af Løjtnant og fremloget forkyndt Stav.

ning til kunde andre Videre, samt skriftly
Spørgsmaal, hvorved han bad Videre afholde.
[Det formløge udelimningsbeholdende]

„ Videre om mig.

Lige Sager for Gaardens Raadets Medlem af
Løjtnants medlemsret herud under Lovens
Faldemaalstraf:

- 1, Gaardens Lovens Raadets Enke, Anne Christoffers
af Løjtnants Skov og
- 2, Tjenestekarl Raadets Raadets Raad af Løjtnants
at møde i Kongens Politisk Forretning
den 10 juli d. a. Torshoved kl 10 paa Christian
Raadets for at afgive edelig Vidneforklaring
i en af min Mandant mot Tjenestekarl Anst
Christian Andersen af Løjtnants Skov anledt af
betreffende Vold og Mord af Husefrem.

Forlyggelse af herved er herud med Videre 3 Juni
1796.

Christian den 26 Juni 1890.

E. Røge
v. P. Skulsm.

Lige Sager om mig i eders om Hver sin og
mødt for Kongens Lovly fortægt de samme
Hver sin for Gaardens Lige Christoffers Enke
Anne Christoffers og Tjenestekarl Raadets Raad
Raadets begge af Løjtnants paa dens Bopæl og i
egne Raadets, hvilket herud berettes i Kraft af
vor aflagte Ed og under vore Hender underkøbt.

Løjtnants den 30 Juni 1890.

Jens Jensen Jakob Hansen.

„ Formløge i Kongens Politisk den 10 juli 1890.

L. A. Gyverin.

„ Spørgsmaal
til

Videre:

L. Gyverin.

peip Marie Lauritsen af Løjtnerkjær.

1. Kyndes Vidnet Sogns Pastor?

2. Har Vidnet Søndagen den 15^{de} fore. M. været til stede og set, at Endklagede forsøgte at opbryde Døren fra Halden i Klagerens Gaard med til Karlkommanden for at komme med til Klagerens Søn, der opholdt sig der?

3. Forsøgte Klagerens Hustru at hindre Endklagede heri og opfordrede ham hans til at forlade Halden og Gaarden?

4. Greb Endklagede Klagerens Hustru i Armen og rystede hende tilbage fra Døren.

5. Nævnte han sig vel at forlade Huset, og forlod Huset først, efter at der var blevet yderligere Assesance?

6. Er der ved den nævnte Ligtid blevet sparket 3 Fjed Asses. Døren?

B. Gaardens Søren Pedersen Enke af Løjtnerkjær Skov.

7. Som Spm: 1.

8. Blev Vidnet Søndag den 15^{de} fore. M. gjennem forrige Vidne anmeldt om at komme tilstede i Klagerens Gaard for at hjælpe til at faa Endklagede til at forlade samme?

9. Som Spm: 2.

10. Som Spm: 3.

11. Som Spm: 4.

12. Som Spm: 5.

C. Tjenestekarl Rasmus Pedersen Tilgaard af Løjtnerkjær.

13. Som Spm: 1.

14. Blev Vidnet Søndagen den 15^{de} fore. M. gjennem sidste Vidnes Drey anmeldt om at komme tilstede i Klagerens Gaard for at hjælpe til at faa Endklagede til at forlade samme?

15. Som Spm: 2.

16. Som Spm: 3.

17, Tom Ipm: 4.

18, Vægrede Indklagede sig ved at forlade Huset og forlod
han det først under Coarvirkning af Vidnets Op-
træden overfor ham? "

" Anmeldt i King Lærings Tidende den 10 Juli 1890
C. N. Gregorius "

Indklagede var smalt.

Opfør at Vidneme var fremstillede og Lovens For-
mæssingstale og Straffen for Menet var dem betydet
afbrødt de med Indklagede af:

Mani Louise Langsmin der betror sig forberedt forklarer
at hun er 26 Aar gl. i Tjeneste hos Kjøperen Ras-
mini Mikkelsen, hvis besvarede skrifter de
frindlye Spørgsmaal saaledes:

at 1. Ja

2. Ja, Datoen husker hun ikke, men det var en
Søndag midt i Jørn. Maaned.

3. Ja.

4. Det saa Vidnet ikke.

5. Ja og Indklagede forlod først Huset da Pilegaard
og Enten var kommen tilstede.

6. Nej, det var Vidnet ikke set, men der var falden
Kalk ned fra Væggen indvendig i Kammeret.

Den Anledning udsyng Vidnet, at da Indklagede
kom til Gaarden og spurgte om Kjøperens Son var
Njerrme sagde Vidnet at han var i Kammeret
Indklagede sagde da at han vilde ient til ham
han skulde have nogle flere Prøgl, Vidnet sagde
da at han skulde bruge sin Hornstift da han ikke
var borte og gaa hjem, men Indklagede svarede
nej dertil og da Vidnet tog fat i Haandtaget til Døren
for at hindre ham i at komme ind og for at
smække ham tilrette, skubbede han hende tilbage
idet han tog fat i hendes forræmte i Armen.

Jul.

Klagde bat Vidnet Kortebrøp.

1. om Døren til Halden ^{ikke} stod aaben, paa Klein.

Vidnet svarede hertil, at hvis han havde lukket Døren til, men om den nemlig stod paa Klein, saa hvis han havde bekræftet eller benægtet, hvis tilføjer at hvis var gaaet fra Døren og mødt Indklagede og derefter gik hen tilbage til Døren og holdt Hænderne paa Klavet.

Angaaende Kalken der var udfalden forklarer Vidnet at det var udbunden i Karlekammeret, hvor Indklagede og Klageren ^{Vidnet} var. Vidnet saa ikke at det var Indklagede der havde slaaet Kalken ned, men hvis han kan huske paa Døren udbunden fra. Partene havde ikke videre at spørge Vidnet om. Indklagede benægtede Forklaringen. Bejlystet.

Effter at Forklaringen var oplæst for Vidnet og af det rættshabent, bekræftede det efter lovbij Ansøgning en Forklaring Bejlystet med domens Ed og dristethed.

Om 2 det Vidne fremstod

Om Vidnet, Gaardens Loven Christen Enke af Lyngby Skov, Teller gl. der tidligere forberedt besvarede Spørgsmaalene saaledes:

at 7. ja.

8. ja, Indklagede er Beboer af Vidnets Gaard og hvis han gik over for at fra ham med hjem, hvortil han opfordrede ham.

9. det saa Vidnet ikke, men hvis han de skjenkes.

10. Nej.

11. Det saa Vidnet ikke.

12. Vidnet hørte ikke at nogen anden opfordrede Indklagede til at forlade Huset, men Vidnet sagde selv til ham om at gaa med hjem, og dertil svarede han: lat os snakke lidt om det.

Partene havde ikke videre at spørge Vidnet

om, men tillagde deti opløst og ratshabent for
klarung samme Betjening som om den var
beediget

Tom 3de Vidne fremstod:

Rasmus Pedersen Blegaard, 24 Aar gl. hjemmre hos Peter
Gaardens Peter Pedersen af Løjuskjer der betrorig forberett an-
rer

ad 13. Ja.

" 14. Ja.

" 15. Vidnet saa ikke Noget til at Indklagede forsøgte at bryde
Haldøren op,

" 16. Det saa og horte Vidnet ikke

" 17. Det saa Vidnet ikke.

" 18. Indklagede fulgte strax paa Vidnets Opfordring om at
forlade Gaarden og følge med ham, villy med.

Carlene havde ikke vidne at spørge Vidnet om og tillagde
dets opløst og ratshabent forklarung samme Betjening
som om den var beediget.

Eldremagtig Aulsen bemærkede at der ved de
førte Vidner var føit Revis for eller forsvodning for
Klagens Rigtighed og Urigtigheden af Indklagedes Benæg-
telse, naar skulde derfor henholds sig til ^{Klagens} Forbringerne.
Han indlod dermed Sagen.

Indklagede benægtede at han forfulgte Klagens søn
eller at han forøgt at opbryde Låsen til Køltekarn-
meret eller at han vægret sig ved at forlade Gaarden,
hvortil Klagens Kone sled ikke opfordred ham, eller at
han grebet Klagens Kone i Armeen, eller at have
skubbet til eller grebet fat i Klagens Pige; han gik
garvellig fra Gaarden da sidste Vidne kom over i
Gaarden. Han paastod sig derfor forsvindem.

Eldremagtig Aulsen erkjendte sinne Rigtigheden
af Indklagedes Anlæg, fastholdt sin Paastand
og indlod.

Katten opløst Sagen med fulkjendegjend.

at som i sammes vil blive afsagt her i Ruten
i Dag 14 Dage Torndag Kl 10 uden videre Forsæt
til Parterne.

Politikens Navn.

C. N. Gyngersin.

Retensur.

P. North L. Hjortskjaj

Aar 1890 den 24 Juli Torndag Kl 10 blev King
Herreds Colidant sat paa Artens Raadhus og holdt
af den constituerede Politidommer, Fjeldmægling G.
Leder, i Anvendelse af meddelte Retensur, hvor
de foretog

1. Den paaberaabte Konstitution er saaledes
" King Herred, Artens den 12 Juli 1890.

Herved tillader jeg mig erbedigt at bede om tilladelse
til at foretage en Rejse i Jylland paa 1 Maaned
fra den 16^{de} de samt om at min Fjeldmægling
cand. jur. G. L. Leth maatte udtale Konstitutionen
til i min Anvendelse at bestyre mit Embede
paa mit An- og Behov.

Erbedigt

C. N. Gyngersin

Til Artens Ruffant

Der begjæres Rejse tilladelse og Konstitution med
delis hermed ^{gjælds} paa Hr. Herredsfoged Gyngersins eget
An- og Behov.

Artens Ruffant 14 Juli 1890.

i Rindburg.

" Fjeldmægling King Herreds Colidant den 24 Juli 1890

Gyngersin

est

Sagen N. 80-1890. Gaardens Ruffant Markteins af Lagen
Kjær

et.

Tjenestekarl Niels Christian Andersen, sammendelt.

der afsagt saaledes

Loren:

Med hensyn til den her Klagens postaal Ind-

Klageren dømt skyldig i Overtrædelse af Straffeloven af 10 Februar 1866 §§ 221 og 200, idet Indklageren Indklageren den 15 Juni d. a. skulde have foretaget med Vold at bren-
ge sig ned fra Stalden i Klagerens Gaard til Karlekam-
meret sammesteds, og da ^{Klageren} Indklageren Klageren søgte at
hindre ham heri og opfordrede ham til at forlade Gaar-
den, skulde Indklageren have grebet fat i hende og søgt
at fjerne hende fra Døren.

For at bevise sin Overtrædelse Registreret hos Kla-
geren ladet fire 3 Vidner i Lagn, der dog alle hermed at
have set Indklageren anvende Vold mod Klageren,
Klageren, medens derimod det ene Vidne har hørt
Klageren Klageren opfordre Indklageren til at forlade Gaar-
den, uden at denne vilde følge Opfordringen, for hvem
Stærke kom til

Da Klageren henvendte sig mod Indklagerens Besøg til
sintet Brevs har født for den af denne formædlig
udviste Vold og ikke tiltrækkeligt Brevs for, at han
har været sig ved paa Opfordring at forlade Klagerens
Gaard, vil Indklageren, da der under Hensyn til samt-
lige de afgivne Vidneforklaringer og Lagns Beskaffenhed
overtrædelse ikke findes tiltrækkelig Anledning til
Anvendelse af Partied, idet hele være at finde for
Klagerens Tillale.

Thi kendes for Ret:

Indklageren Gjensidig Karl Skole Christian Andersen
af Løjtnantskolen har for Klageren, Gaardens Ravnens
Mikkelsen, sammesteds, navn Tillale, i denne
Lag for at være.

A. G. Sørensen
est.

Indklageren
A. G. Sørensen
est.

A. G. Sørensen
est.

Vidner:
P. Høst, S. Høst, S. Høst
Lag.

des i denne Lovsakt i form af Biskerens
under min Haand og Jurisdiktionens Segl.

Aaby Herredskontor, Aalborg den 27 September 1890

H. P. G. G. G.

Gratis indtækt af
Kopier

